*Tussenkomst GR 17 december 2019*

Pt. 27 – Samenwerking SNT Brugge – CVO Gent

Voorzitter, collega’s,

Wij zitten toch met een reeks opmerkingen en vragen over dit punt, mevrouw de schepen.

Vanavond moeten we hier beslissen of we instemmen met een **samenwerkingsovereenkomst tussen ons Brugse SNT met het Gentse CVO**.

In de nota die nu voorgelegd wordt aan de gemeenteraad lezen we dat op basis van eerdere contacten tussen het OVSG en de schepen is aangetoond dat een optimalisatie enkel mogelijk is door een samenwerking met het CVO Gent van de eigen OVSG-koepel, dat is de koepel die het stedelijk en gemeentelijk onderwijs groepeert.

Dit laat uitschijnen dat een samenwerking binnen hetzelfde ideologische net zou moeten gebeuren. Op basis van welke decretale regel wordt dit geponeerd? Wij denken integendeel dat er géén beperking is van samenwerkingsverbanden tot hetzelfde net maar dat men wel degelijk ook **samenwerkingsverbanden** kan aangaan **met instellingen behorende tot een ander net.**
Dat de koepelorganisatie OVSG dit adviseert is nogal logisch, tenminste als men redeneert vanuit een werkelijk achterhaald schoolpact-achtige manier van denken in netten en koepels. Elke koepel verdedigt uiteraard het eigen net en staat huiverig tegen samenwerking over de netten heen, al was het maar om de eigen positie te beschermen.

Fundamenteler echter is **onze vraag of er een samenwerking met andere onderwijsinstellingen van het volwasseneonderwijs in de regio Brugge echt werd onderzocht?**

Kan de schepen het resultaat van deze eventuele besprekingen toelichten? En indien er hierover interne documenten bestaan, dan ontvangen we die graag.

Want we vragen ons eigenlijk af op basis van welke argumentatie er uiteindelijk werd gekozen voor een samenwerking met Gent en niet met andere CVO’s uit het Brugse? In het berek – waar ik tot mijn spijt niet kon op aanwezig zijn, maar waar ik verslag over kreeg van mijn partijgenoten - stelde u dat deze samenwerking met Gent vooral een aanzienlijk **financieel** voordeel zou opleveren.

Ik durf dit te betwisten.

Op basis van de cijfergegevens die in de toelichtende nota staan opgesomd, maakte ikzelf een berekening. Het gaat om bonuscoëfficiënten voor de opleidingscentra op basis van aantal lesurencursist… Collega’s, ik ga u niet vervelen met dit systeem hier uit te diepen. Maar deze berekening leert me dat het om een verschil zou gaan van 42.000 euro.

Dus de samenwerking van ons Brugse SNT met het voorstelde CVO van Gent zou in het beste geval 42.000 euro voordeel opleveren aan het SNT dan wanneer het SNT met het Brugse CVO-IVO zou gaan samenwerken. Op het totale bedrag betekent dat een verschil van amper iets meer dan 3 %.

Maar dat **beperkte financiële gewin weegt volgens ons toch niét op tegen de belangrijke voordelen van een samenwerking met een andere instelling uit de onmiddellijke regio.** De eerste taak van het samenwerkingsverband is toch het maken van afspraken omtrent een rationeel onderwijsaanbod?

Hoe kan je een rationeel onderwijsaanbod organiseren op een afstand van meer dan 50 km**, terwijl er perfect afspraken kunnen gemaakt worden op het grondgebied van Brugge**. Dit zou een positieve invloed hebben op de mogelijkheden van de cursisten in en rond Brugge, zonder dat zij de auto of de trein te moeten nemen richting Gent.

In de nota lezen we dat er zal worden gestreefd naar de optimalisatie van het onderwijsaanbod. Ik citeer uit het voorstel van samenwerkingsovereenkomst:

* “….het maken van afspraken over de ordening van een rationeel onderwijsaanbod, eventueel gespreid over de verschillende centra…”
* “…doorverwijzing en begeleiding van cursisten…”
* “…doorverwijzing naar elkaar van unieke studierichtingen…”
* “…rationeel onderwijsaanbod binnen een bepaalde straal of geografische afbakening…”

Eenvoudig en in mensentaal uitgedrukt: **sommige opleidingen zullen straks niet meer in Brugge maar wel in Gent worden gegeven**. Dit is bepaald geen goede zaak voor Brugse volwassenen die willen bijleren, zowel autochtone als allochtone Bruggelingen. Het laat zich zo raden dat nogal wat onder hen zullen afhaken, wat ronduit **nefast** zou zijn.

En dat terwijl er schitterende opportuniteiten voorhanden zijn voor een samenwerking in Brugge.

**Ook voor het bedrijfsleven zou een Brugse samenwerking beter zijn**. Zo zou men de grote en goede NT2-werking en een duidelijke aanwending van de beroepsopleidingen van SNT kunnen koppelen aan de diplomeringskansen van CVO-IVO Brugge. Zeker als men weet dat het IVO een zeer goede samenwerking met de VDAB heeft. Beide scholen zouden op die manier samen de meest flexibele sociale promotiekansen kunnen aanreiken van de regio.

Nu bieden SNT en CVO-IVO soms ook allebei eenzelfde opleiding aan, waardoor de ene school voor die opleiding soms te weinig studenten telt en dreigt te verdwijnen. Samen echter zouden ze altijd een volwaardige vorm van levenslang en levensbreed volwassenenonderwijs kunnen garanderen waarbij élke Bruggeling bediend wordt. Met ook nog eens de beste leraars voor de klas.

**Ook inzake secretariaat, logistiek, huisvesting en materiaalgebruik zijn door samenwerking binnen Brugge veel efficiëntiewinsten te boeken.**

Kortom, wij vinden dit voorstel een **slechte zaak** . Voor Brugge, voor Brugse cursisten en voor de toestroom naar de arbeidsmarkt.

Zeker nadat we al **te lang een braindrain van Brugge naar Gent** moeten vaststellen, door de afwezigheid van een groot aantal academische opleidingen. Door het groeiend aanbod van hogescholen en universiteiten van de jongste jaren is daar eindelijk enige beterschap te merken. Gelukkig maar. Deze trend mogen we nu niet omkeren voor het volwassenenonderwijs.

Tot slot, deze overeenkomst die ons wordt voorgelegd – we zijn vandaag de 17de december – wilt u laten ingaan op 1 december van dit jaar. Dus met **terugwerkende kracht. Dit vinden we ook al niet kunnen**.

Geacht college, geachte collega’s,

Het zal u duidelijk zijn dat dit punt niet in deze vorm vanavond kan worden goedgekeurd. Dat zou geen wijze beslissing zijn aan de vooravond van nieuwjaar.

Replieken:

* Uit geruchten in de befaamde wandelgangen hoor ik dat het vooral de directeur van het SNT was die zijn wil doorduwde, trouwens met de fijne mededeling dat de politieke overheid niks te beslissen heeft?
* -Tenslotte hebben we nog een technische vraag over de overeenkomst zelf. Artikel 4 bepaalt dat het samenwerkingsverband van rechtswege ophoudt te bestaan bij wijziging van de inrichtende macht van een lid. Nochtans bepaalt artikel 3 dat bij fusie de andere partner enkel moet verwittigd worden. Bij fusie wijzigt de inrichtende macht en komt er op basis van artikel 4 een einde aan de samenwerking. Is er dus geen tegenspraak tussen artikel 3 en artikel 4?

Pol Van Den Driessche
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