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Twee weken geleden vernamen we via onze Minister van Toerisme de resultaten van een grootschalig bewonersonderzoek in de kunststeden.

Hieruit blijkt dat de Bruggelingen de toeristen nog altijd graag zien komen, 76% van de ondervraagden steunt dan ook het toerisme en 87% geeft aan dat Brugge een toeristische bestemming moet blijven. Op het 1e zicht positief, oef!

Toerisme moet een positief verhaal zijn en blijven. Het is een enorm belangrijke economische motor voor Brugge met een belangrijke tewerkstelling, zowaar bijna 7000 banen…

Toerisme zorgt mee voor welvaart in de regio en deze welvaart kunnen we gebruiken om hard in te zetten op Brugs welzijn, wat finaal elke Bruggeling ten goede komt. Bovendien kunnen er hieruit extra middelen vrijgemaakt worden voor de verdere stadsverfraaiing en vernieuwing.

MAAR als we dit onderzoek eens wat nader gaan bekijken, vallen toch ook een aantal zaken op die we niet kunnen negeren. De kritische dame in mij dwingt me om toch ook hier enkele vragen over te stellen.

In het algemeen kunnen we stellen dat in alle kunststeden men zich meer dan vroeger zorgen maakt over de leefbaarheid en de negatieve impact van reizen.

Vooral in Brugge valt deze toegenomen tendens op. De Bruggelingen nemen de meest uitgesproken standpunten in ten aanzien van de stellingen inzake leefbaarheid. Ik citeer:

* 58% van de Bruggelingen voelen zich in bepaalde gedeelten van de stad beperkt in hun comfort door toeristen. In Gent bedraagt dit 33% en Antwerpen 29%
* 48% ervaart een verminderde leefbaarheid in de stad als gevolg van het toenemend aantal toeristen (Antwerpen 22% en Gent 32%)
* 24% vindt dat de druk van toerisme een negatieve impact heeft op zijn dagelijkse leven
* 1 op 3 Bruggelingen heeft het gevoel dat Brugge niet meer van de Bruggelingen is door het toerisme.
* Het draagvlak in Brugge voor nog grotere aantallen van bepaalde toeristen in vergelijking met 2016 neemt ook verder af. 56% wil minder cruisetoeristen en 49% wil minder groepstoeristen. Maar ook het draagvlak voor andere types zoals verblijfstoerisme brokkelt verder af! Dit kan toch geenszins de bedoeling zijn, alzeker niet van de strategische visienota van dienst toerisme….

Één voor één toch opmerkelijke resultaten die ons dwingen tot enige reflectie en waakzaamheid.

Met dit onderzoek geeft de Bruggeling ons een belangrijk signaal. Het is duidelijk dat het draagvlak in Brugge fel verminderd is. Moeten we hier vrezen voor een kantelpunt?

Vanuit onze fractie steunen we toerisme ten volle maar beseffen we ook dat we hier zeer omzichtig mee moeten omgaan. Het is geen kwestie van meer meer meer, maar van de juiste keuzes maken, voor de inwoners, voor haar bezoekers en haar ondernemers.

Toerisme is de kip met de gouden eieren voor Brugge en tegelijk een broos kantwerkje…. Dus o zo belangrijk dat we hier wel doordacht mee omgaan, ook in onze communicatie.

Willen we dit keerpunt vermijden,moeten we nog meer inzetten op spreiding , zowel in tijd als in plaats. Stuur de meerwaardezoeker eens buiten de Gouden Driehoek, naar onze vele, minder gekende troeven… Ik denk hierbij bijvoorbeeld aan de cultuurbeleving en Brugge als muziekstad… Waarom laten we onze koren en harmonieën altijd maar op die druk bezochte pleinen optreden? Misschien moeten we er eens over nadenken om dit te spreiden naar prachtige gebouwen als het Groot Seminarie, de Kruispoort, de Jeruzalemkerk,enzomeer …

De meerwaardezoeker kan die extra beleving en aanbod op gans andere plaatsen als het klassieke, drukke toeristische centrum opzoeken zonder dat dit een platte commerciële bedoening wordt en ook die buurten een wildgroei aan toeristenwinkels krijgen. Dat is wel het laatste wat we wensen en al evenmin waar die geliefde meerwaardezoeker naar op zoek is.Het is maar één van de vele mogelijkheden waarop we aan deze spreiding kunnen werken en ons brede aanbod in de kijker kunnen plaatsen. Ook hier is het een kwestie van eens our of the box te denken…

Verleid tegelijkertijd de dagjestoerist, doe ze smaken naar meer zodat ze later nog eens terug komen en een verblijfstoerist worden.

Gooi zeker niet alles op een hoopje waarbij er geen onderscheid gemaakt wordt tussen die groepstoeristen die inderdaad voor het meeste overlast zorgen en die andere groep dagjestoeristen die toch ook een aardige duit in het zakje doen. En aub stap niet mee in het doemdenken alsof we al een 2e Venetië of Barcelona zijn. Dergelijk discours helpt ons niet vooruit.

We menen dat deze bevraging een belangrijke waarschuwing bevat en de uitdagingen voor de toekomst aangeeft, willen we van toerisme een blijvend positief verhaal maken. Tel hierbij de negatieve impact van de Brexit en dan weten we dat er werk aan de winkel is, veel werk!!!

En in het hertekenen van het het toeristische verhaal is het zeer belangrijk dat de Bruggeling en haar terechte bezorgdheden centraal staan. Want zonder draagvlak kan dit niet slagen.

Concreet had ik graag vernomen:

* Is de dienst Toerisme hier reeds mee aan de slag gegaan?
* Wat zal er ondernomen worden om het verminderde draagvlak te counteren?
* Vreest men hier voor een kantelpunt?
* Moet de strategische visienota bijgewerkt worden?
* Wordt de communicatie bijgestuurd? Misschien hebben de uitspraken van het stadsbestuur over het dagjestoerisme de negatieve perceptie in de hand gewerkt?
* Welk overleg staat er gepland met de toeristische ondernemers?

Ik wens dan ook te besluiten met een warme oproep naar iedereen om van toerisme een blijvend positief én-én verhaal te maken, zodat het mits de juiste focus en keuzes een win-win verhaal is voor inwoners, bezoekers en ondernemers.

Alvast bedankt voor uw toelichting.

Nele Caus

Gemeenteraadslid N-VA Brugge