**20. Mispelaar**

Voorzitter, collega’s,

U vraagt onze goedkeuring voor de kosteloze grondafstand in het dossier Mispelaar in Ver-Assebroek. Dit is de volgende en voor de gemeenteraad definitieve stap die de bouw van 4 appartementsgebouwen (gebouwen voor gestapeld wonen) en 23 kavels daar moet mogelijk maken.

Wij zullen dit punt niét goedkeuren! En we vragen u, collega’s, dat aub ook niét te doen.

Om de gekende en vroeger al geformuleerde redenen. Die trouwens in veel van de liefst 68 bezwaarschriften en een petitie getekend door 135 mensen aangehaald worden. Ik kan niet anders en ik voel me verplicht de belangrijkste bezwaren nog eens op te noemen. U kunt ze ook zeer gedetailleerd en geargumenteerd vinden in het sterke bundel dat de “SOS Mispelaar”-groep opmaakte.

Ten eerste is Assebroek nu al het **dichtst bevolkte gebied van West-Vlaanderen**. De saturatiegraad is bereikt. Wat doet u? U bouwt het straks nog voller! Hoe kan dit nog leefbaar zijn? Na jaren wilde bouwwoede komen er nog eens 91 woningen in de Sint-Trudostraat erbij evenals33 wooneenheden in de Astridlaan. En als het van dit college afhangt dus nog eens tientallen woonheden nabij de Mispelaar. Wanneer stopt deze betonwoede? “Trop is te veel en te veel is trop”. De Assebroekenaren zijn het beu.

De bouw van zo veel nieuwe woningen op die plaats betekent noch min noch meer een **aanslag op het fragiele natuurgebied** in Assebroek. Dat bleek ook pijnlijk duidelijk tijdens het berek, toen schetsen en foto’s vanuit de lucht werden getoond. Dit bouwproject zal onmiskenbaar een negatieve impact hebben op het VEN-gebied dat de Assebroekse Meersen zijn.

Deze lap grond, 2 ha groot, ligt in **overstromingsgevoelig gebied**, zo erkent de Vlaamse overheid. Je kunt er dus nu al zeker van zijn dat dit op een dag tot moeilijkheden zal leiden. Ook de aanleg van een diepe parking onder de appartementsgebouwen zal dit fragiele evenwicht verstoren.

De metingen die hieromtrent door de gespecialiseerde firma werden uitgevoerd in juni van dit jaar, na maanden van weinig neerslag.De firma geeft dat trouwens zelf aan: “Gezien het grondwaterniveau schommelt met de seizoenen, dienen de metingen over een lange periode opgevolgd te worden.”

De **mobiliteit** wordt ongetwijfeld ook een probleem. Met 63 nieuwe entiteiten mee komen er zeker tientallen auto’s bij die soms meermaals per dag door de smalle straten zullen rijden. Deze wijk heeft voorts slechts 1 in- en uitrit van amper 5 meter breed. Er liggen ook geen fietspaden en de droom van een speelstraat wordt aan diggelen geslagen.

De aansluiting op het openbaar vervoer is vanuit die buurt absoluut ondermaats. De meest nabije halte is er pas aan de Astridlaan. In het berek merkte de fractieleider van sp.a op dat de meeste van die mensen toch wel geen auto zullen hebben. Dit valt nog af te wachten. En zij die daar dan geen auto hebben, zullen een beroep op de bus moeten doen. Die, zoals gezegd, honderden meter verder ligt.

Ik groeide zelf op in een sociale woonwijk en ik herinner me dat wij en de meeste buren wel een auto hadden. Bovendien zullen die bewoners, mag ik hopen, vaak bezoek krijgen. Het verkeer wordt er onloochenbaar drukker.

En wat met de **brandveiligheid?** Een grote brandweerwagen zal gewis problemen ondervinden bij het bereiken van sommige huizen in het geval van een calamiteit. Zelfs het manoeuvreren van de brandweerwagen kan problemen geven.

Het argument alsof het verzet van de omwonenden zou geïnspireerd zijn door een anti-houding tegen sociale woningen is onjuist en eigenlijk grotesk. In geen van de ingediende bezwaren wordt dit punt aangehaald. Eigenlijk was dit een soort van kwalijke framing door het college: de mensen die protesteren zijn gewoon asocialen. Komaan zeg!

Ook **het mooie zicht** op de Meersen en op de waardevolle hoeve wordt onherstelbaar beschadigd. Als dit project wordt uitgevoerd zullen wandelaars en fietsers langs de Meersenwandelroute straks letterlijk aankijken tegen appartementsgebouwen.

Zondag nog fietste ik van Moerbrugge naar Ver-Assebroek: de gedachte dat daar **appartementsblokken** zullen verrijzen maakte me nog opstandiger.

De Assebroekse Meersen worden nochtans geroemd en geliefd, mee omwille van de “laaggelegen vochtige weiden en hooilanden, omringd door knotwilgen en populieren. Geniet van de mooie vergezichten!”, schrijft de toeristische organisatie Westtoer.

**Een ware aanslag, zoals ik al zei, op ons “Vlakke Land -  Le Plat Pays”.**

Net nu de Vlaamse Regering de moedige beslissing heeft genomen dat er een bouwstop moet komen. Het betonneren van Vlaanderen moet ophouden, stop die 6 ha grond die er in ons land dagelijks moeten aan geloven.

Tijdens onze vorige discussie over deze kwestie herinnerde de burgemeester eraan dat de beslissing eigenlijk al in 2009 werd genomen, bijna twaalf jaar geleden. Vermoedelijk is dat correct.

Maar, burgemeester en schepenen, **in de voorbije twaalf jaar is er echt wel heel wat veranderd**. Assebroek werd verder volgebouwd, de meningen over het gebruik van de open ruimte veranderde en de gevoeligheid voor onze omgeving nam toe. In elk verstandig bedrijf weet men dat je soms de plannen moet bijstellen, inspelend op de interne en externe omstandigheden en evoluties. In twaalf jaar tijd is de wereld, is Vlaanderen, is Brugge echt veranderd. Niet het minst op urbanistisch en natuurgevoelig vlak. Daar moeten we rekening mee houden.

Werkelijk waar, dit plan moeten we bijstellen. Onze kinderen en kleinkinderen verdienen dit niet. Of om het met de woorden van een zeer bekende tiener te zeggen: “How dare you?”

Voorzitter, collega’s,

 In stevige teksten en grote verklaringen stelt dit stadsbestuur dat er altijd moet en zal worden geluisterd naar de **mening van de betrokken Bruggelingen**. Dit is in deze zaak zeker niet het geval. Dit stadsbestuur lacht de omwonenden en allen die zich verbonden voelen gewoon uit. Wanneer ging het schepencollege luisteren en praten met de mensen in de buurt, welke inspraak kregen zij? Niks. Nada.

Voorts blijft er het feit dat de bouwaanvraag uitgaat van de sociale woningbouwmaatschappij Vivendo, waar drie leden van deze gemeenteraad een zitje hebben in het bestuur. Straffer nog**: straks zal ook de voorzitter van Vivendo mee beslissen over de bouwaanvraag, want die voorzitter is tegelijk burgemeester.** Dit kan toch niet?

Het is alsof een bedrijfsleider die een nieuwe milieuschadelijke fabriek wil neerpoten in een natuurgebied uiteindelijk ook zelf de goedkeuring voor de betwiste bouwaanvraag mag afleveren.

**Tot slot, en dat ergert ons in hoge mate, voert u, college, hier een toneeltje op. De bespreking van dit belangrijke punt is gewoon een schertsvertoning, slechte cinema. Want er hier ook wordt gezegd, welk argument ook wordt gebruikt: u luister toch niet. Een gezaghebbende collega-raadslid van de meerderheid schreef vorige week, zonder gêne, aan “SOS Mispelaar” dat deze gemeenteraad “een formaliteit” is, want “de formele beslissing is toch al genomen”. Aub.**

**Wat zitten wij hier dan eigenlijk te doen? Inspraak?**

**Nogmaals: how dare you!**

**Interpellatie Minnewaterpark**

Voorzitter,

Collega’s,

Enkele weken geleden vernamen wij via de pers dat er een plan bestaat voor de heraanleg van het Minnewaterpark. Op de foto’s zagen wij de burgemeester en leden van het schepencollege glunderen in het park en daarbij hielden zij een gekleurde tekening vast. Uit de bijhorende tekst leerden we dat daar het nieuwe plan op stond uitgetekend.

Als fan van dat park, als omwonende en als raadslid was ik meteen bijzonder geïnteresseerd. Dit idyllische park, ooit een bleekweide, zou een nieuwe

Het bevreemdt mij en nogal wat omwonenden met mij dat zij over die plannen vooraf niet werden geraadpleegd. Nog steeds via de media vernamen we dat de organisatoren van het Cactusfestival en van ‘Feest in het Park’ wel werden gehoord. Niet ten onrechte. Maar dat de buurtbewoners geen kans kregen, vloekt toch met de plechtige verklaringen van dit college.

Vanavond nog keurden we in deze raad de nieuwe afsprakennota met de bestaande adviesraden goed. Daarin staat onder meer: “Zij (het stadsbestuur en het OCMW” zullen de adviesraden tijdig informeren en raadplegen over beleidsintenties en meerjarenplanvoorstellen…. (…) Het Stadsbestuur en het OCMW verbinden zich ertoe om inspraak mogelijk te maken bij de voorbereiding van beleidsbeslissingen.”

Fijn is dat! Alleen geldt dat dus niet voorde leden van het belangrijkste orgaan van deze stad, de gemeenteraad. En al zeker niet voor burgers waar in de buurt werken en veranderingen zullen plaatsvinden.

Een korte bevraging, die ik dan maar zelf organiseerde bij bewoners uit de Katelijnevest, het Colettijnenhof, de Sulferbergstraat en de Minnewaterstraat, geeft aan dat zij wel degelijk inspraak wensen. Terecht. En zij kunnen waardevolle voorstellen opperen.

Een man die lange tijd grote verantwoordelijkheid droeg in en voor deze stad verwoordt het duidelijk en scherp:

*“Ik meen mij te herinneren dat de nieuwe bewindsploeg van bij de start meegaf dat men nog meer dan vroeger het beleid zou laten steunen op de verwachtingen van de burger. Welnu, ik vraag me enigszins af of het meegeven van een plan op een persconferentie waarna diezelfde burger dat plan vervolgens mag lezen in de krant beantwoordt aan de gestelde beleidsintenties. Veel moeite kan het toch niet kosten de buurt via een bewonersbrief in kennis te stellen van de bedoeling om eventueel het park te heraanleggen en diezelfde bewoners te bevragen.” (Einde citaat.)*

In de hoop dat u straks wél nog een inspraakmogelijkheid organiseert, geef ik u alvast enkele vragen en suggesties mee die mij werden bezorgd.

* Wordt het behoud van de fundamentele aard van dit park, naast het Minnewater, als stilteplek gegarandeerd?
* Is het niet aangewezen de picknick-plek, die voorzien wordt waar nu het schaakbord ligt, naast het Kasteeltje en dichter bij het Minnewater aan te leggen om overlast voor omwonenden te voorkomen? Op warme dagen is er ’s avonds immers na 22u geregeld geluidsoverlast door fuifjes. Omwonenden vragen dat de politie ook kordater optreedt.
* Dreigt er geen brandgevaar als men daar straks BBQ’s mag houden?
* Is er een zone voor het behoud van wilde bloemen, waarmee de biodiversiteit wordt bevorderd?
* Hoeveel en waar worden er vuilnisbakken voorzien?
* Zal de aanplanting van bomen aan de rand van het park niet leiden tot een verminderde lichtinval voor bewoners aan de kant van het Bakkersreitje? Die bomen kunnen na verloop van tijd ook de kaaimuur beschadigen, zoals dat vroeger al gebeurde?
* Is er een stuk voor een hondenweide voorzien?
* Wordt er een oplossing gezocht voor de toegang van zware vrachtwagens en de levering van materialen tijdens de festivals?

En zo kan ik nog wel even doorgaan.

Mijn punt blijft vanavond vooral: ga met een ontwerp van plan naar de omwonenden, luister en spreek met hen en maak pas daarna uw definitief plan op. Dat heet in-spraak, nu is het na-spraak. En zelfs dat niet.