**Asbestvondst in grasplein te Assebroek (II)**

Interpellatie op de zitting van 27 februari 2018

*Op 24 oktober 2017 hield ik mijn eerste interpellatie ‘Asbestvondst in grasplein te Assebroek’. Daar schepen M. Hoste toen niet direct op mijn vragen kon antwoorden vroeg ze mij die vragen opnieuw te stellen in een schriftelijke vraag. Deze S.V. werd ingediend op 30 oktober 2017. Vier maanden reeds wacht ik op haar antwoorden. Bij toepassing van artikel 38 van het Huishoudelijk Reglement van de Gemeenteraad heb ik dezelfde vragen, aangevuld met een paar nieuwe, op 16 februari 2018 als interpellatie ingediend.*

Mevrouw de voorzitter, geacht College, beste collega’s,

Na mijn interpellatie op 24 oktober 2017 en mijn schriftelijke vraag op 30 oktober 2017, heb ik tot nu, nog steeds geen antwoord gekregen op mijn vragen. Vier maanden heb ik geduld geoefend, maar nu wil ik antwoord op àl mijn vragen, mijn geduld is nu echt op.

Op 11 september 2017 werd een stuk asbest in het grasplein gevonden. Op 12 oktober 2017 werd door de firma Saneco bodemstalen uit de grond gegraven. Op 23 januari 2018 tenslotte werd door dezelfde firma op het grasplein stenen (?) bijeen gezocht.

1. Volgens de schepen van openbare werken hadden alle werken in het Prinsen- en Prinsessenkwartier een positieve grondbalans. Voorts was men op de hoogte dat de grond in het verleden niet werd gesaneerd en dat dit gedeelte van Assebroek in het verleden als afvalstort dienst deed. Er was dus geen externe grondaanvoer. Er was wel degelijk aan grondverplaatsing gedaan zonder rekening te houden met de regelgeving ter zake. A. *Waarom werd door de opdrachtgever opdracht gegeven deze grond te storten voor de kerk waar zich nu het grasplein bevindt niettegenstaande men wist dat het oude stortgrond was?*  *B. Is mijn conclusie juist dat de vervuilde grond niet werd afgevoerd voor sanering en vervangen door propere grond?* Hier werd dus met medewerking van de bestuurders aan sluikstorten gedaan!
2. *Werd de vervuilde grond tijdens het transport afgedekt?*
3. Het personeel van de groendienst werd bij de aanleg van het kerkplein aan asbest bloot gesteld. *Werden zij van de vondst op de hoogte gesteld? En er is bij hen een bloedafname gebeurd?*
4. Bij de afgraving van de grond op 12 oktober 2017 door de fa Saneco was de schepen van leefmilieu en de preventieadviseur of zijn afgevaardigde niet aanwezig om toe te zien of alles conform de wetgeving ter zake gebeurt. *Waarom was, naast de milieuschepen, de preventieadviseur of zijn/haar afgevaardigde niet aanwezig? Was hij/zij niet op de hoogte van de afgraving?*
5. Bij het afgraven had de firma de benevelingsmachine niet mee. Ik eiste beneveling van de vervuilde. Ietwat later kwam een watertank van de stad aangereden. Een stadsmedewerker werd zonder beschermpak het terrein opgestuurd om tijdens het zeven te benevelen. Dank zij mijn tussenkomst werd die man een mondmasker (maar niet het verplichte FFP3 masker) aangereikt. Het benevelen tijdens het zeven is niet de taak van een stadsmedewerker. Die man heeft daar geen opleiding voor gekregen. *Of toch? Is bij hem ook een bloedafname gebeurd?* Hier werd het artikel in het ARAB betreffende het door de werkgever beschikbaar stellen van beschermende kledij met de voeten getreden.
6. *Werd de preventieadviseur(IDPBW) op de hoogte gebracht van de asbestvondst?*
7. *Werden deze problemen als agendapunt op het CPBW geplaatst?*
8. *Welke veiligheidsmaatregelen heeft de bevoegde schepen ondernomen voor de buurt en voor iedereen die in contact kwam met de asbestvervuiling?*
9. *Wat is het uiteindelijke resultaat van de afgegraven en gezeefde grond?*
10. Op 23 januari 2018 werd door medewerkers van fa Saneco stenen bijeengezocht. *Graag had ik geweten waarom.*

Ik verwacht duidelijke en eerlijke antwoorden op al mijn vragen.

***Hugo De Bondt***

*Gemeenteraadslid N-VA*