**Punt 81 – overdracht lestijden Stedelijke Academie voor Schone Kunsten aan de Gemeentelijke Tuinbouwschool Merchtem**

Ogenschijnlijk gaat dit om een banaal iets: onze Academie geeft 5 uren-leraar aan de Gemeentelijke Technische Tuinbouwschool in Merchtem om een technisch probleem in die school recht te zetten. Op die manier zouden de 5 lestijden, afkomstig van de Brugse Academie, eenmalig worden overgedragen aan die school in Vlaams-Brabant.

Maar zo gewoon of onschuldig is deze transactie niet.

Wij zitten alvast met een reeks vragen, waarop we graag een antwoord krijgen vooraleer we dit kunnen goedkeuren.

1. Vijf uur minder organiseren, dat betekent 5 uren minder comfort voor de leerlingen en personeelsleden van het Brugse muziekconservatorium. Waarom werden die uren initieel niet ingericht en/of overgeheveld naar het schooljaar 2019-2020? Hebben we in Brugge dan misschien uren te veel? Of is er misschien iets anders aan de hand in onze Academie?

1. Waarom eigenlijk moeten wij opdraaien voor een school die duidelijk een administratieve fout heeft gemaakt? Graag een toelichting bij deze vrijgevigheid.
2. Die uren worden cadeau gedaan voor het schooljaar 2018-2019. In het contract staat dat te lezen dat deze uren dan voor het schooljaar 2019-2020 terug worden overgeheveld naar onze Academie. Betekent dit dat wij volgend schooljaar ons lestijdenpakket zullen krijgen plus nog eens 5 uren extra vanuit Merchtem ter compensatie? Of zijn die 5 uren verloren voor de Brugse leerlingen en personeelsleden?
3. Het verzoek van de directeur van Merchtem komt op 12 maart 2019 bij mail binnen, zo lees ik in het dossier. Maar het contract wordt geantidateerd op 11 maart 2019, met tussen haakjes: “ingang vanaf 1 september 2018”. Daarenboven is het de gemeenteraad die altijd zijn fiat moet geven vooraleer er getekend kan worden. U gaat dus eind mei – na deze gemeenteraadszitting –een contract tekenen waarop staat dat er al op 11 maart 2019 getekend is.

Bent u de mening toegedaan dat dit antidateren juridisch correct is? Moet u niet de exacte datum van effectieve ondertekening gebruiken in plaats van een fictieve, valse datum uit het verleden? Het gaat hier toch om het gebruik van overheidsmiddelen? Mag men dit soort trucjes toepassen? Dus graag gewoon een antwoord met een ja of een neen: is dit juridisch correct? En wat is de noodzaak van deze ant-datering?

1. In artikel 3 lezen we dat het schoolbestuur (wij veronderstellen van Merchtem) zich niét kan beroepen op reglementaire bepalingen om deze overeenkomst niet uit te voeren. Wij dachten dat contracten zoals dit nooit de toepassing van een reglementaire bepaling kunnen uitsluiten. Rijst dus de vraag of deze bepaling wel een voldoende sluitende juridische garantie betekent voor Brugge?
2. We lezen dat de waarnemend directeur dit contract zal tekenen. Mag hij dit tekenen? Bestaat er hiervoor een bevoegdheidsdelegatie naar hem toe? Kunt u ons in voorkomend geval hiervan een afschrift bezorgen? We zouden immers niet graag zien dat een ambtenaar iets tekent waarvoor hij of zij niet bevoegd is.
3. Blijkbaar kan deze hele operatie niet zonder goedkeuring van de gemeenteraad. Wij hebben opnieuw een simpele vraag, want in de mail van de ambtenaar van het Agentschap Onderwijsdiensten lezen we:

“*De gespaarde uren kunnen overgedragen worden naar de stedelijke tuinbouwschool in Merchtem. Van zodra ik het ondertekende formulier door beide directies ontvangen heb, wordt de databank opengezet en kan u een nieuwe zending “aanwending middelen” doorsturen.”.*

Werden deze documenten reeds ondertekend en doorgestuurd naar het departement of niet? Of met andere woorden: is deze overdracht in de praktijk reeds een feit of niet? Wij vragen dat u ons een kopie bezorgt van het desbetreffende administratieve formulier met vermelding van de datum van ondertekening en de datum van verzending naar het Departement Onderwijs.

Samengevat: dit dossier is bepaald geen voorbeeld van behoorlijk bestuur. Het rammelt op juridisch vlak en de gemeenteraad wordt voor schut gezet.