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**Betreft**: gemeenteraad Brugge 28/9/2020

**EERSTE aanpassing van het meerjarenplan 2020 – 2025 – geïntegreerd stad Brugge en OCMW BRUGGE – bouwen aan een zuinig en efficiënt beleid – financiële waakzaamheid en realisme is noodzakelijk**

**I**n de eerste plaats wensen wij een dankwoord te richten aan mevr. schepen Van Volcem, aan de financieel directeur mevr. Brouckaert en haar volledig financieel team voor de kwalitatieve en kwantitatieve opmaak van alle financiële stukken. In 14 dagen moeten we een 1000 tal pagina’s lezen, analyseren, interpreteren, ... als oppositiepartij dan nog, en dat is geen evidentie. En dan tellen we alle reguliere agendapunten van deze raad er dan nog niet bij. Sysifusarbeid ... noemen we zoiets. We herhalen alvast vanuit onze fractie onze warme oproep om ons deze stukken eerder over te maken ... Nu, we hebben het alweer overleefd, ondanks een aantal zeer korte nachten.

Vandaag ligt de **eerste** aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 op tafel. U weet het ondertussen, het Brugs beleidsprogramma 20- 25 dateert van 11 maart ‘19, de vertaalslag naar een financieel kader duurde 8 maanden .... (om over na te denken) Het meerjarenplan behelst zowel de stad als het OCMW, inhoudelijk én financieel.

Voorafgaandelijk wil ik nogmaals opmerken dat de ons best wel konden vinden in het beleidsplan van de stad, want tientallen punten kwamen regelrecht uit ons N-VA programma. U weet wel, de ‘gele mosterd’ ... Belangrijke beleids-actiepunten zijn er gekomen na onze herhaaldelijke impulsen (meer/grotere randparkings, de juiste locatie van onze toekomstige museumsite, de geboorte van de lokale geschenkbon, de herziening van onze verzekeringsportefeuille, de komst van een ijspiste aan het Minnewater, en vele, vele andere...) Dit kan niemand ontkennen ... **N-VA Brugge denkt constructief mee met het beleid,** en zelfs onze burgemeester wist dat openlijk te appreciëren vorige week vrijdag in het berek, waarvoor onze dank. Wel jammer dat de oppositiepartijen zeer vaak heel wat zaken/beslissingen eerst in de pers moeten lezen, alvorens zelf ingelicht te worden ...En te weinig pro-actief betrokken worden. Wat meer respect in dit verhaal zouden we weten te waarderen.

Wat kunnen we **financieel** melden over deze eerste aanpassing ?

Wellicht zal niemand verrast zijn door de financiële inhoud van de stukken. Jawel, ook in onze stad leidt de ongeziene coronacrisis tot minder inkomsten en meer uitgaven. Je moet geen rekenkundig wonder zijn om tot dit besluit te komen, dit zal niemand verbazen, je hoeft daarvoor de stukken zelfs niet te lezen. De impact van Corona wordt actueel in onze stad geschat op ongeveer 17 miljoen € wat 2020 betreft ... in de pers trekt schepen Van Volcem dit al op naar 25 miljoen €. Klopt natuurlijk, wellicht zal het verlies nog groter zijn, vrezen wij, daar de berekeningen reeds op 1/7/20 afgesloten werden. Voor alle duidelijkheid: dit is zonder Mintus en zonder de welzijnsverenigingen. En dit is alvast onze eerste warme oproep : maak werk van een **financiële consolidatie van OCMW en alle welzijnsverenigingen**. Wat houdt het stadsbestuur tegen, vragen wij ons af ? Nu ziet niemand de bomen doorheen het financiële, complexe bos, tenzij een handvol financiële experten ...

Dat het ganse meerjarenplan nu ook financieel opgevolgd wordt via het instrument ORBA (opvolging realisatie bestuursakkoord) is een zeer goede zaak. Ook hier hebben we trouwens jarenlang voor gepleit. Periodieke budgetopvolging is een absolute noodzaak in iedere organisatie. Staat wel nog in de kinderschoenen en uiteraard ook heel jammer dat het onzalige Coronaverhaal het ganse plaatje bijzonder vertekent ...

Voor het eerst lezen we ook expliciet dat ‘**zuinigheid’** meer dan ooit aan de orde is’ ... We pleiten daar al JAREN voor vanuit N-VA Brugge. Vaak hebben we ons in onze koffie verslikt op dit vlak en gemerkt hoe het **niet** moet ... We citeren een aantal voorbeelden :

* Het sedert 2016 stelselmatig uitstellen van een **herziening** van onze **verzekeringsportefeuille** van de groep Brugge – we vermoeden dat we alzo jarenlang honderdduizenden euro’s teveel betaalden. Jarenlang **lapte de stad de wet op de overheidsopdrachten aan de laarzen**. Pas na een audit, waarin de Vlaamse overheid de stad op de vingers tikte, besloot de stad in december 19 een aanbesteding uit te schrijven. Pikant detail; in het adviserend comité van de verzekeringsmaatschappij zit steeds een lid van het college .... (twee petjes) En er zijn nog soortgelijke verhalen in onze stad.... (investeringen in sportinfrastructuur, aanstellen van gerechtsdeurwaarders, ... ) Het is onbegrijpelijk dat dit allemaal kan ...En de pers, tja die zwijgt in alle talen ... Onze persberichten worden/werden gecensureerd, dat is duidelijk. Een stad heeft een voorbeeldfunctie en moet de wet naleven, net zoals iedere burger. Waar we vandaag staan met dit verzekeringsdossier, is koffiedik kijken. Graag een toelichting.
* Het stelselmatig **meer betalen bij openbare aanbestedingen** - een rode draad bij analyse van de diverse **verrekeningen**, die nagenoeg op iedere gemeenteraad de revue passeren. We hopen op beterschap in de toekomst o.m. het opgestelde actieplan vanuit de stad begin 2020 en een meer geïntegreerde aanpak vanuit de cluster openbaar domein.
* **Het huren van een ‘Huis van De Bruggeling’** voor bijna 800.000 € per jaar, 20 jaar lang. Vandaar ons logisch voorstel om te onderzoeken of we onze stadsdiensten niet kunnen herbergen in het Minnewater. Dit zou volgens een studie van het stadsbestuur onbetaalbaar zijn, dixit burgemeester De Fauw in de pers ... we hebben alvast de studie opgevraagd vorige week maandag in het berek via collega raadslid Pol Van Den Driessche, en vorige week donderdag werd een ‘studie’ uit de hoed getoverd. Amper 4 blz literatuur lang/kort ... schepen Demon had van de studie nog niet gehoord, idem dito schepen Annys ... (“we gaan met het gebouw de markt op”) Geen fraai stukje toneel, geacht college. Meestal duren studies in onze stad vele maanden en kosten ze tienduizenden euro’s (om mogelijks later verticaal geklasseerd te worden). In 2016 verkochten we diverse stadseigendommen om de huur te betalen. Geen enkele goede huisvader/huismoeder doet zoiets ... dit is onbehoorlijk bestuur. Trouwens, het vorige stadsbestuur verkocht – mag ik opmerken -- **DUBBEL** zoveel eigendommen. (van 10 miljoen € naar 20 miljoen €) En nu staat er zelfs **33 miljoen € aan verkoop** gebudgetteerd tot 2025 ... Verkoop van stadseigendommen is de beste ‘tric’ om cijfers op te smukken – je moet niet lenen, uw budgettair resultaat gaat onmiddellijk omhoog en de autofinancieringsmarge wordt niet geïmpacteerd. 3x bingo dus voor de stadskas, eenmalig .... Want iedere verkoop betekent een verarming voor de stad.
* **Het budgettaire resultaat van ieder boekjaar van 2020 tot en met 2025 is ieder jaar fors NEGATIEF** (= het verschil tussen alle ontvangsten en alle uitgaven). M.a.w. we geven dus MEER uit dan dat we ONTVANGEN. Het schommelt tussen de 250.000 € en de 42 miljoen € .... Voor alle duidelijkheid : hierin zitten alle geplande verkopen van stadspatrimonium en alle leningen inbegrepen.
* **Het afsluiten van BULLETLENINGEN** (16 miljoen € stad – 10 miljoen € OCMW – leningen waarbij het kapitaal pas op de eindvervaldag moet worden terugbetaald, men betaalt enkel een verwaarloosbare intrest) N.B.: in 2020 moet het OCMW 10 miljoen € terugbetalen, die lening zit nu bij MINTUS (zien we niet meer in de stukken) in 2023-2024 de stad 16miljoen € ...Gelukkig is er een amortisatiefonds aangelegd om de terugbetaling te financieren. En deze bestemde gelden (die nu niet meer bestaan), mogen niet meer aangerekend worden op het gecumuleerde budgettaire resultaat. (= SPAARPOT) **We komen van 102 miljoen € in 2013, zakken naar 26 miljoen € in 2020, om te landen in 2025 op amper 1,7 miljoen € .... een dieptepunt.** En in die 1,7 miljoen € zit er 1,35 miljoen € in weerhouden fondsen voor investeringsuitgaven Elia en Museaal Collectiefonds, ingevolge een collegebeslissing. Dus in 2025 **hebben we nog amper 350.000 € ‘vrij beschikbaar’ .**.... Het begrip ‘bestemde gelden’ komt in de nieuwe regelgeving BBC 2020 niet meer voor. Stad Brugge had eind 2019 nog 54 miljoen € aan ‘bestemde gelden’, zijn reservemiddelen voor toekomstige zaken, zoals beurssite, Triënnale, pensioenen, amortisatiefonds, toekomstfonds, .... We hebben in het verleden meermaals gewezen dat we onze spaarpot goed moeten anayleren, want het grootste deel (75 %) zat vast geparkeerd voor toekomstige projecten. De ‘echt vrije middelen’ zijn sedert 2013 onafgebroken gedaald ... en naderen gevaarlijk het nulpunt. En dat moet elk jaar POSITIEF zijn ! Een heuse uitdaging ...
* Gelukkig lezen we geen geboorte van nieuwe BULLETleningen in de stukken. Een opluchting, OEF !

Financiële prognose

* Het is dan ook logisch dat de leningen in de volgende jaren zullen stijgen (tot 153 miljoen € - 2020/2025, afhankelijk van de realisatiegraad van de investeringen), want we hebben belangrijke investeringen voor de boeg. (Museasite, Beurssite, ...) De **stadsschuld** zou op 5 jaar tijd verdubbelen, volgens budget, tot 162 miljoen € in 2024. Opgelet: de **schulden van Mintus/welzijnsverenigingen** worden nergens in de boeken vermeld, deze bedragen ook ongeveer 150 miljoen €.
* Ondanks de stijgende schuld moeten we wel blijven **investeren**, laat dat duidelijk zijn, maar we pleiten toch wel voor enige **financiële voorzichtigheid**. Geplande investeringen moeten we durven kritisch voor het licht te houden (cfr. Biekorf – uitstel). Het zal belangrijk zijn om de juiste investeringskeuzes te maken.
* We willen ook nog opmerken dat in de budgetcijfers van 2021 en volgende wij zo goed als geen Corona gerelateerde aanpassingen opmerken. (toeristenbelasting, parkeeropbrengsten, aanvullende personenbelasting, ... ) Het virus zou dus vanaf 1/1/2021 in Brugge financieel verdwenen zijn ... Uiteraard wensen we dit allemaal, maar mag ik oproepen voor **financieel realisme** ! En een goede analist zal merken dat heel wat posten zeer vaag en met de natte vinger worden gebudgetteerd ! Vanuit onze fractie willen we nu al waarschuwen dat sommige inkomsten o.i. zwaar fout overschat worden ....

* Bovendien moeten we ook blijven investeren in onze **lokale economie**, die vaak wel wat meer respect/waardering verdient vanuit de overheid. **De locale economie, onze 11.500 zelfstandigen en hun medewerkers, is de zuurstof van onze stad**. Deze is broodnodig voor welvaart en welzijn. Want je kan **geen sociaal beleid bouwen op een economisch kerkhof**. Investeer in onze ondernemers .... en luister naar hun wensen/bekommernissen, zeker in deze ongeziene tijden. De genomen lokale (en nationale) steunmaatregelen in Coronacrisis waren dan ook absoluut noodzakelijk, zowel economisch als sociaal. Zeer belangrijk is dan ook dat we blijven investeren in ons product ‘BRUGGE’, als werelderfgoedstad, in al zijn facetten. We hebben een aantal fraaie realisaties meegemaakt (o.a.renovatie van Groeningemuseum), maar de sluiting van 3 musea in zeer korte tijd beschouwen we helemaal niet als een investering in cultuur, integendeel.
* Een belangrijke uitdaging wordt om het **personeelsbudget** onder controle te houden. Het personeelsbudget zou dit jaar dalen met 3,6 miljoen € (herschikking index, geen toepassing van Corona tijdelijke werkloosheid i.t.t. vele andere gemeenten -ong. 90 miljoen € - grootste uitgavenpost), maar we kunnen niet naast de stijging kijken van het aantal voltijdse equivalenten. In 2016 : 1311 vte, in 2021 : 1450 vt. Dit is een stijging met 139 vte, meer dan 10 % ! Is dit op termijn wel financieel houdbaar ? Ook de stijgende pensioenbom van het statutair personeel (incl. ziekenhuis/Ocmw) hangt als een financiële strop rondom de hals, ook zou de Vlaamse regering nu in een tussenkomst van 50 % voorzien ... (een geschenk van 68 miljoen €)
* Tot slot lezen we in de stukken ook een hoofdstuk over de **financiële risico’s**. Deze zijn niet min ! In 2013, mijn startjaar als raadslid, kon ik het aantal blz. van de beschrijving van de financiële risico’s van onze stad op één hand tellen. Nu, 7 jaar later, kom ik met mijn 2 handen en 2 voeten niet meer toe. De financiële risico’s staan beschreven op 29 blz .... Om over na te denken. Jarenlang hebben we onze bezorgdheid geuit omtrent de evolutie van de stadsfinanciën.

Daarom pleiten we resoluut voor een spaarzaam beleid dat zich in financieel moeilijke tijden concentreert op haar kerntaken. Hierin heeft iedere bewoner verantwoordelijkheid en burgerzin. En betrek de Bruggeling niet alleen bij opmaak van het beleid, maar ook en vooral bij de uitvoering ervan. Brugge moet **financieel waakzaam** blijven, gelet op de vele toekomstige uitdagingen. We wensen het college en alle betrokken stadsmedewerkers alle succes en volharding toe.

Samen sterk, voor onze ‘scone’ stad !

Ik dank u voor uw aandacht.

Met vriendelijke groeten,

**Geert Van Tieghem**

**Fractieleider N-VA Brugge**