**Tussenkomst GR 26/01/2016 – agendapunt 5 - RUP Serres glas-en tuinbouw**

Op 27 september 2011 werd een aanvraag planologisch attest ingediend voor het Groencentrum (dossiernr.: 20116143), een tuinbouwbedrijf met verkoop gelegen in de Zandstraat nr. 374.

In zitting van 9 november 2012 heeft het college van burgemeester en schepenen een gunstig planologisch attest afgeleverd onder voorwaarden (nota 113676).  Omwille van het gunstige attest moet een RUP opgemaakt worden.

In het verslag van de info- en inspraak vergadering ‘RUP GLAS- EN TUINBOUW’ van 19 juni 2014 lezen we expliciet **dat het RUP er gekomen is op vraag van het Groencentrum**.

Pijnpunt ; dit is in het verkeerde keelgat geschoten van de omwonenden. Uit de tussenkomsten stellen we vast dat de omwonenden allesbehalve gelukkig zijn met het Groencentrum. Er is vrees voor de betrachting om altijd maar meer en groter, vrees dat er vroeg of laat een zogenaamde ‘Floralux’ zou van komen. Er is ongenoegen over te grote en agressieve loods en wat niemand mag, te veel beton en te grote parking. Die is meer dienstig voor de voetbalmatchen dan wat anders. Te veel verkeer en te veel verkeersbewegingen in een daarvoor niet aangepaste straat.

De aangelanden, meer dan duizend bewoners, konden zich eigenlijk min of meer vinden met het toen voorliggende RUP gezien het positieve elementen bevatte naar open ruimte toe en naar het eigene van de zone, een nog uniek stukje Sint-Andries , zoals schepen Demarest op de infovergadering vermeldde.

Eigenlijk hoort een activiteit als Groencentrum thuis op een daartoe voorziene en uitgeruste zone bvb langs een invalsweg naar Brugge. Aan de Zandstraat waar het nu staat getuigt dit niet van goede ruimtelijke ordening. In een dichtbevolkte woonstraat is dit niet gepast.

Aanvankelijk startte men met vernieuwing van serregebouwen. Sindsdien is één en ander erbij gekomen bij zoverre dat de omgeving vreesde voor een ‘Floralux’.

De Gecoro besprak en adviseerde dit RUP op 9 juli 2014 en op 24 maart 2015 werd een plenaire vergadering georganiseerd om de visie en de voorschriften van het RUP af te toetsen bij de hogere overheden.   Verschillende adviezen, onder andere het advies van de Provincie en van het Gewest waren ongunstig door onder andere de voorgestelde mogelijkheden om verkoopruimtes toe te laten in agrarisch gebied.

Een dubbele blaam dus voor het schepencollege dat de hogere overheden, Gewest en Provincie het oorspronkelijke RUP niet goedkeurden. Men kon blijkbaar geen vrede nemen met de geniepige spitsvondigheden om door een uitgebreid RUP één bedrijf te bevoordelen en dan nog een bedrijf in overtreding.

Het feestje gaat dus niet door. Maar nog is men niet geleerd.

Het stadsbestuur volhardt in de boosheid. Want op 1 juni 2015 beslist het College dan maar om het oorspronkelijke plangebied tussen Zandstraat en Hogeweg in te krimpen tot enkel de contour van het perceel waar het  Groencentrum zijn verkoopscentrum dat niet conform de bestaande landbouwzone is, oprichtte.  In plaats van het voorliggende RUP aan te passen aan de bemerkingen van de hogere overheid past men de contour van het RUP aan aan de grenzen van het vragende bedrijf. Begrijpe wie kan. De overtreder moet winnen ten nadele van een goede ruimtelijke ordening maar ook op kosten van de gemeenschap ten nadele van soortgelijke bedrijven die wel met alles in orde zijn.

Het stadsbestuur begeeft zich hiermee dan ook op glad ijs. Het ligt er vingerdik op : sinds bijna tien jaar doet het stadsbestuur alle pogingen van de wereld om deze overtreding te regulariseren. **Het nu voorliggende RUP** , **de ultieme poging, is het sprekend bewijs dat met alle middelen de hand boven het hoofd van een overtreder gehouden wordt.**

Deze manier van werken kan ook andere bedrijven inspireren om iets gelijkaardigs te vragen. En met dit RUP bewerkstelligt de Stad Brugge bovendien ook nog eens oneerlijke concurrentie aan gevestigde handelszaken die wel met de nodige vergunningen in de zones waar het wel toegelaten is, gevestigd zijn.  We verwijzen hierbij naar bloemen- en plantenzaken langs de Gistelse Steenweg.

Wij denken dat het misschien wijzer is, om dergelijke gevallen door de rechtbank te laten beslissen.

**Een RUP kost ook veel geld en wordt gemaakt om een zone meer leefbaar te maken en niet om één persoon ter wille te zijn.** Hoeveel is tot op heden de kostprijs? En hoeveel zal het uiteindelijk kosten ?

De collegebeslissing van 1 juni 2015 tot inkrimping van de plancontour vinden wij in ieder geval onbegrijpelijk – meer zelfs : onaanvaardbaar !   Op het berek hadden wij zelfs de indruk dat de bevoegde schepen – volgens ons geheel terecht overigens - toch wel wat moeite, enige aarzeling heeft om deze collegebeslissing te verdedigen. Of vergissen we ons ?

Ten slotte nog dit : Diverse buurtbewoners die ik in voorbereiding van deze zitting en deze tussenkomst aansprak zijn ontsteld. Ze kregen brieven in de bus over de 1ste versie van het RUP, leefden mee en nu staan ze echt versteld dat alles afgeblazen is .

Onze fractie kan en zal dan ook dit RUP in zijn huidige vorm niet goedkeuren.
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