

Gemeenteraad STAD BRUGGE dinsdag 2/5/2017

Punt 12-13-14 : Jaarrekening 2016– budgetwijziging 1/2017 – 7^{de} herziening van het meerjarenplan : geen reden tot euforie – financiële waakzaamheid blijft geboden !

In de eerste plaats wensen wij vanuit N-VA Brugge de heer schepen Boudewijn Laloo, de financieel beheerder mevr. Cathy Brouckaert en het voltallige financiële team van de stad te **danken** voor de deskundige opmaak van alle financiële stukken van de stad, volgens de complexe spelregels van de Beleids- en Beheerscyclus. Dit is geen sinecure en geen eenvoudige klus, dat zal eenieder die zich de moeite getroostte om deze belangrijke stukken door te nemen niet ontkennen. De nachten waren alvast vorige week alvast kort, zeer kort, te kort eigenlijk Feit is wel dat zowel jaarrekening, herziening meerjarenplan, budgetwijziging en politiejarekening en begroting nu alle samen op de agenda komen (samen met alle andere punten). Dit zijn **685 pagina's literatuur** Als oppositieraadslid hebben we in realiteit zeer (lees : te) weinig tijd om al deze belangrijke stukken grondig door te nemen. Mocht het in de toekomst mogelijk zijn om deze stukken toch wat vroeger te publiceren, dan zouden – denk ik – alle oppositieraadsleden dit zeer appreciëren. Nu wordt de wettelijke timing zeer(=te) strikt nageleefd. Vanuit de oppositie is het sowieso al niet gemakkelijk om het beleid van de stad te volgen. Denken we maar aan de tijdsduur die soms verloopt tussen het stellen van een informatieve, schriftelijke vraag en het uiteindelijke antwoord vanuit de stad. Normaliter moet dit binnen de 30 dagen gebeuren. Op onze legitieme, eenvoudige vraag naar de absentiegraad in onze stad – bij wijze van voorbeeld – hebben we **84** dagen moeten wachten Dergelijke eenvoudige vraag zou binnen de week beantwoord moeten zijn . En bovendien, na bijna 3 maanden wachten, moest het verhaal eerst nog in de pers komen Dit getuigt van weinig of geen respect voor de oppositie, helaas reeds te vaak meegemaakt door diverse oppositieraadsleden ... ! Daarom vragen wij

aan het stadsbestuur om in de toekomst **meer tijd** te voorzien en/of om deze belangrijke thema's te spreiden over meerdere gemeenteraden en maanden.

Nu, vandaag staan dus diverse onderwerpen op de menukaart van deze raad : de jaarrekening 2016, de 7^{de} herziening van het meerjarenplan en de budgetwijziging 1 2017. Deze onderwerpen bespreken we samen, daar deze onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn.

De jaarrekening geeft een vergelijking tussen de budgetcijfers en de rekeningcijfers en is een belangrijk onderdeel van de evaluatie van het beleid.

Wat we vinden van de rekeningcijfers ? Zeer eenvoudig, geachte collega's, we zijn blij vanuit N-VA met de financiële resultaten die de stad boekte in het jaar 2016. Onze stad heeft het , **cijfermatig gezien**, goed gedaan in 2016, net zoals in 2014 en 2015. In vgl. met de jaren 2012 en 2013 mogen we spreken van een positieve evolutie “We zijn dus blij” ... mogen we zeggen, een gekende boutade in onze raad.

Wat kunnen we zeggen over de **jaarrekening 2016** ?

Onze **exploitatieinkomsten**, begroot op 246,8 miljoen €, klokken uiteindelijk 2,6 miljoen € hoger af, op **249,4 miljoen €** , het hoogste getal ooit behaald in onze stad! Onze **exploitatieuitgaven** klokken af op **217,9 miljoen €**, fors onder het begrote cijfer van 230,7 miljoen €. Een positieve en opmerkelijke evolutie mogen we dit wel noemen, want in de jaren 2012 en 2013 zag het financiële plaatje er helemaal anders uit. Toen waren onze uitgaven 2 à 3 miljoen € hoger dan onze inkomsten. En dan moeten er nog leninglasten betaald worden ... Bovendien haalden we aan ontvangstenzijde een realisatiepercentage van amper 95 % van de gebudgetteerde cijfers. Een totaal ander plaatje dus ...

Maar nu, anno 2016, realiseren we dus **een positief exploitatieresultaat van 31,4 miljoen € ! Vanuit N-VA nemen we verheugd kennis van deze positieve evolutie.** Nu, deze ommekeer - wensen we op te merken – was wel absoluut noodzakelijk , om te voldoen aan de wettelijke, strenge bepalingen van de Beleids- en Beheerscyclus, van toepassing sedert 1/1/2014 ! Een positief exploitatieresultaat is een conditio sine qua non, een must voor iedere stad, dus ook voor Brugge.

Tot zover het goede nieuws ! Laten we eerst eens inzoomen op onze exploitatieontvangsten ...

Wat de exploitatieontvangsten betreft, is de stijging van de ontvangsten van de 'aanvullende personenbelasting' opmerkelijk. We klokken af op 37,3 miljoen €, een stijging met **bijna 3 miljoen €** in vergelijking met 2015. (+ 8,39 %) Met dank dus aan de belastingbetalende Bruggeling ... Want de taxshift, zou deze belangrijke fiscale inkomstenbron doen dalen ... In het Nieuwsblad van 24/11/2016 wensen we graag schepen Laloo te citeren : "een financiële tegenvaller zijn de gevolgen van de maatregelen van de hogere overheid, onder meer wat betreft de inkomsten uit de aanvullende personenbelasting. We beginnen de gevolgen van de taxshift te voelen" dixit schepen Laloo. A contrario, de ontvangsten stijgen met meer dan 8 % ! Hier neemt schepen Laloo een loopje met de werkelijkheid. Dit is o.i. wel het bewijs dat er meer Bruggelingen aan het werk zijn ... en dat kunnen we alleen maar toejuichen. Werk is nu eenmaal de beste remedie tegen armoede, en genereert ook belangrijke inkomsten voor de stad. Trouwens, de werkloosheidsgraad staat in Vlaanderen op een ongekend zeer laag niveau van amper 4,8 %, dankzij de diverse tewerkstellingsmaatregelen van de regering ! En dit brengt extra geld op, ook in de Brugse stadskas !

Nog een belangrijke inkomstenbron voor de stad zijn blijkbaar de parkeergelden : deze stijgen van 3,1 miljoen € (2015) naar 4,2 miljoen € (2016). Ook in 2017 rekenen we op meer dan 4 miljoen €. Door het nieuwe parkeerplan, vrezen we echter dat velen Brugge zullen mijden .. met nefaste financiële gevolgen, ook voor de lokale middenstand. Soms, zelfs op topdagen, staan straten nu bijna leeg ! Trouwens, het is onbegrijpelijk dat wie werkt in Brugge verplicht opgezadeld wordt met een parkeerkost van minstens 720 € op jaarbasis ! Betalen deze werkende mensen nog niet genoeg belastingen vragen we ons af ? En waarom 6 maanden wachten om dit "parkeerbeleid" (voor velen is het een 'beleid' met lange "ij'... ☺) bij te sturen, op basis van gekende en gemaakte opmerkingen van heel wat handelaars en werknemers ... dit getuigt alleen maar van kwade wil en het eigen grote gelijk. Politici horen oprecht te luisteren naar de zorgen en opmerkingen van mensen. Feit is wel dat de parkeerwachters in onze stad – stellen we vast – dagdagelijks zeer ijverig hun werk doen ... Sedert 2014 is het aantal verkeersboetes in onze stad in sterk stijgende lijn. In 2015 b.v.

werd bijna 1,9 miljoen € aan verkeerretributies geïnd. In 2017 zal dat getal o.i. terug stijgen. Nu, we denken dat de stad daar ook op rekent, want we vermoeden dat in 2017 zo wat de helft van de parkeeropbrengsten uit boetes zal komen ! In feite is dat een verkapt vorm van verdoken belasting ... De wereld op zijn kop, noemen we zo iets. En wanneer komen er extra (rand)parkings, vragen we ons af ? Denken we maar aan het publicitaire nummertje rond de geplande parking Baron Ruzettelaan/Katelijnepoort ... Bij ons staan we daar nog nergens, staat er nog niets op papier, maar merken we alleen veel gebluf ... !

Onze **exploitatieuitgaven**, begroot op 230,7 miljoen €, kloppen af op 217,9 miljoen €, zijnde dus een **minuitgave van 12,8 miljoen €**. Mooi, cijfermatig gezien. De boodschap van zuinigheid en van het beheren van het belastinggeld als een goede huisvader moet in het beleid ingebakken zitten ... N-VA neemt verheugd kennis van dit resultaat. De **personeelskosten** van de stad, de grootste uitgavenpost (96,1 miljoen € = 44 % van de uitgaven) staan vandaag op het niveau van 2013. Opmerkelijk, want nu anno 2016 tellen we 1311 voltijdse equivalenten, in tegenstelling tot 2013 met 1590 voltijds equivalenten. Opmerkelijk, alhoewel een daling met > 17 % van het personeelsbestand in vlg. met 2013, is de personeelskost anno 2016 ongeveer gelijk ! En gelukkig voor de stad was er nog de door sommige partijen “verguisde indexesprong” in 2015 ... Zonder indexesprong zou er een recurrente meerkost zijn van 1,6 miljoen € per jaar en zouden onze personeelskosten nu zelfs hoger zijn dan 3 jaar geleden, ondanks een daling met 279 voltijds equivalenten ! Om over na te denken ... Daarom ook is een **motiverend personeelsbeleid** van fundamenteel belang en moet de stad (en het OCMW) dringend werk maken van een **positief absentieismebeleid**, gelet op de (te) hoge absentieismecijfers en reeds meermaals in deze raad door ons opgeroepen. In 2016 hebben we trouwens het trieste record van 2015 terug geklopt 10,40 % absentieïsme, berekend in werkdagen. (= 35.316 werkdagen afwezigheid) En bij het OCMW zitten we op 11,72 %, zijnde 89.109 werkdagen afwezigheid. (zonder arbeidsongeval) Berekend in een vijfdaagse week betekent dit dus dat er in onze stad en in het OCMW respectievelijk **elke dag 136 en 343 mensen afwezig zijn omwille van ziekte !** Elke dag zijn er dus **479 voltijds equivalenten afwezig omwille van ziekte** in onze stad ! Ofwel is er een bijzonder virus of een zeer besmettelijke

bacterie aanwezig in onze stad ofwel is er toch iets grondig fout met het HR-beleid ?

Nu, het is wel opvallend dat zowel de exploitatieontvangsten alsook de exploitatieuitgaven in 2016 telkens beter waren, dan gebudgetteerd. Hoe komt dat vroegen we ons af ? Want er nu toch ook een “**financiële cockpit**” in onze stad, onder impuls van N-VA geboren in 2015, waarbij de stad het budget en de rekening maandelijks kan opvolgen en bijsturen, op basis van historische ervaringscijfers. Vanuit N-VA Brugge hebben we meermaals gepleit voor zo’n “financiële cockpit”, zoals het eigenlijk thuishoort in iedere normale organisatie... Pro-actief bijsturen van een budget is ons inziens een must, ook voor een stad als Brugge.

Nu, als we het inkomstenbudget analyseren, dan merken we op dat er bij heel wat rubrieken GEEN inkomsten gebudgetteerd worden, niettegenstaande het feit dat eenieder weet dat er wel inkomsten zullen zijn. (voorbeelden : actie Europese financiering, actie wijkgericht vrijetijdsaanbod, ...)

En bij het uitgavenbudget merken we dan net het tegenovergestelde : sommige uitgaven worden - in vlg. met vorige jaren – veel te ruim gebudgetteerd. (voorbeelden : voetpaden proper houden, organisatie dag van de Natuur, de Strandloop, de buurtcheques, ...) Dit verklaart dan ook o.a. mee het heuse verschil tussen uitgavenbudget en rekening. En zo bereik je natuurlijk wel een prima exploitatieresultaat ... ☺ ! In feite noemen we deze ‘begrotingstechniek’ een beetje lachwekkend en niet helemaal ernstig ...

Wat de **investeringsuitgaven** betreft, merken we dezelfde tendens van de voorbije jaren. Voor 26 miljoen € aan investeringskredieten worden van 2016 verschoven naar 2017 ! In het Nieuwsblad van 24/11/2015 lezen we in de titel “Brugge investeert 50 miljoen €”... Laten we dus nu deze kop vervangen door : “Brugge investeerde amper 29 miljoen € in 2016 ! “ Ook in 2015 was dit trouwens het geval ; 28 miljoen aan investeringskredieten van 2015 werden naar 2016 verschoven ... We verschuiven dus gewoon verder ... lees : **er is de voorbije jaren weinig gebeurd en dit bewijst veel stilstand in dossiers.** Dat zijn immers zeer povere cijfers voor een stad als Brugge ...

2017 ... dit wordt het investeringsjaar bij uitstek ! Een grand cru jaar ! Onze achterstand maken we goed en we voorzien 84,5 miljoen € aan

investeringsuitgaven (heraanleg van 't Zand, de Xaverianensite, het Studentenhuis, school KTA, de nieuwe Beurshal,) Ook in 2018 wordt het investeringsbedrag fors opgetrokken tot 54,5 miljoen €. Het weze duidelijk ... mocht u het niet opmerken ... we zitten in verkiezingsmodus In de jaren 2017/2018 voorzien we dus 139 miljoen € investeringsuitgaven, in 2015/2016 amper 56 miljoen € gerealiseerd.... Wat een contrast ! Wat de bouw van **het nieuwe beurs- en congrescentrum** betreft, kunnen we niet naast de hoge voorziene kostprijs van **40 miljoen €** kijken, vergelijkbaar met deze van het Concertgebouw. De opbrengst uit de verblijfsbelasting (3,6 miljoen €) jaarlijks opzij zetten in bestemde gelden, zal o.i. wel niet voldoende zijn ... We merken op dat er **geen** gelden voorzien worden voor deze 'Beurshal' uit het "toekomstfonds investeringen" ! Hoe zal deze grote kost gefinancierd worden, vragen we ons af ? Bovendien kiest de stad met zijn nieuw beurs- en congrescentrum voor een halfslachtige, warrige oplossing, een mossel noch vis oplossing, op een slechte locatie. Een beurscentrum of expohall hoort thuis aan de rand van de stad, een congrescentrum heeft een totaal andere functie en kan wel in het centrum neergepoot worden. En ook de verwachte kosten voor het belangrijke **stadiondossier** zijn niet te vinden in deze meerjarenplanning

In tegenstelling tot 2016, waar er niet geleend moest worden ingevolge het stevige exploitatieresultaat en de schrale investeringsuitgaven, moeten we natuurlijk logischerwijs gaan lenen in 2017, 2018 en 2019. Positief is wel in deze dat de geplande leningen – in totaliteit -- dalen, zodat de stadsschuld minder snel gaat oplopen, dan aanvankelijk gepland. In 2019 zou onze stadsschuld afklokken op 118 miljoen €, i.p.v. 131 miljoen €. We maken ons wel blijvend zorgen over het afsluiten van zogenaamde **bulletleningen** door de stad en het OCMW waarbij het kapitaal pas op de eindvervaldag moet terugbetaald worden ... dit hypothekeert de volgende besturen en de volgende generaties. De stad Brugge heeft zo'n 16 miljoen € van die leningen lopen, het OCMW 10 miljoen €. Vanuit N-VA doen we een oproep om deze leningen afzonderlijk en duidelijk in de financiële stukken te vermelden ... **We mogen geen schulden wegstoppen in de tijd** ! Dit is een truc van de voor en eigenlijk ordinair boerenbedrog. Vanuit N-VA pleiten we dan ook om steeds de 'gecorrigeerde autofinancieringsmarge' te vermelden, zodat die bulletleningen meteen aan de oppervlakte komen .. in volle transparantie. Het terug te betalen kapitaal (de grootste kost) zit immers

niet in de leninglasten en krikt de autofinancieringsmarge kunstmatig op ...
Laten we vooral financieel eerlijk en correct blijven.

In 2017 plant de stad ook **19 miljoen €** aan opbrengsten uit **verkoop van eigendommen**. Een absoluut record ... Dit is meer dan de som van alle verkopen tijdens de volledige vorige legislatuur. Een **uitverkoop van het patrimonium** ! Zo wordt eenmalig de begroting van 2017 flink opgesmukt ... want er is een onmiddellijke impact op het resultaat op kasbasis dat jaarlijks positief moet zijn. Als we deze verkopen schrappen (of stel dat we er niet in slagen om deze verkopen te realiseren), dan genereren we in 2017 een negatief resultaat op kasbasis van 10,5 miljoen € ! Wat wettelijk **niet** kan ... Verkoop van vastgoed is een lapmiddel om tijdelijk de geldkas te vullen. 'Mooi' voorbeeld is het 'Huis van de Bruggeling', waarbij we amper 3 jaar huur kunnen betalen met het geld uit de verkoop van 4 stadseigendommen in de binnenstad. Onbegrijpelijk voor een goede huisvader en o.i. een voorbeeld van slecht beleid ...

Trouwens, zeer opmerkelijk is dat ons resultaat op kasbasis, zijnde het **gecumuleerd budgettair resultaat**, verminderd met de bestemde gelden, **sedert 2015 jaar na jaar fors gaat dalen**. We gaan van 23 miljoen € in 2015 naar minder dan 1 miljoen € in 2019. **Volgens de wet moet het resultaat op kasbasis ieder jaar positief blijven** Daarom worden de leningen in 2018 en 2019 fors opgetrokken, wat nodig is, willen we een positief resultaat op kasbasis bekomen !

Onze stad kent **17 prioritaire doelstellingen**. In 2016 werd – wat de uitgaven betreft – toch maar 69 % gerealiseerd.....

We hadden gehoopt dat de stad toch meer middelen zou spenderen aan beleidsdoelstelling 8 'ontwikkeling **economisch beleid** met een focus op een bloeiend detailhandelsapparaat en ondernemen in Brugge' Niet dus ... de povere budgetcijfers blijven behouden. Het weze duidelijk, **ondernemerschap draagt dit stadsbestuur absoluut niet hoog in het vaandel**. De budgetten van deze 'prioritaire' doelstelling zijn amper **0,3 %** van het ganse stadsbudget ... Onbegrijpelijk en betreurenswaardig. Meer dan de helft van dit budget gaat dan nog naar sociale economie. Ook belangrijk natuurlijk, maar een sterke sociale economie heeft een sterke lokale economie broodnodig. De **lokale economie**

moeten we meer dan ook meer dan ooit koesteren, zeker na de rampzalige gebeurtenissen in ons land van maart 2016. De lokale economie (horeca, winkeliers, recreatie, ...) heeft een zeer moeilijk jaar achter de rug, maar het stadsbestuur heeft geen maatregelen getroffen om onze lokale economie een duwtje in de rug te geven. (b.v. door een tijdelijke verlaging van de terrassentaks of de verblijfsbelasting, de introductie van een 'Bruggebon', e.d. ...) Al onze voorstellen werden van tafel geveegd.

Bovendien, wanneer zal Brugge beschikken over een volwaardig **ondernemerscentrum**, vragen we ons af, net zoals diverse andere West-Vlaamse steden. En om zijn economische ontwikkeling te verzekeren, heeft Brugge ook nood aan een **headquarterszone**. Een nood, reeds lang bekend, reeds meer dan 10 jaar. Straks studeren de eerste industrieel ingenieurs af in Brugge aan de Technologicampus Brugge van de K.U. Leuven, maar het ontbreekt Brugge aan hoogtechnologische bedrijven. Dit zal alleen maar resulteren in een braindrain, want er is actueel geen passend werkaanbod in Brugge. Dit moeten we als stad vermijden !

Ook het verlies van de Ronde van Vlaanderen in 2017 is voor onze stad een bijzonder pijnlijk verlies, dit was eigenlijk ook een echte Vlaamse feestdag. De contractuele stilstand van het stadsbestuur heeft ons in dit dossier mee de das omgedaan. En de mogelijke komst van één tourrit van de Ronde van Frankrijk in 2018 naar onze stad zal dit sportieve verlies niet goedmaken ... En ook het Ijssculptuurfestival heeft in 2016 ons grondgebied verlaten ! Een negatief sportief palmares ...

En jawel ... we hebben ook nog **Zeebrugge**, onze Brugse badplaats. We merken helemaal niet dat de herwaardering van Zeebrugge als badplaats (actiepunt AO 0353) au serieux wordt genomen ... Amper een budget van 25.000 € wordt voorzien in 2017 ... later zelfs niets meer. Vanuit N-VA pleiten we dat er dringend **een totaal relanceplan** komt voor onze badplaats Zeebrugge. Tot op heden werd er nog geen centiem geïnvesteerd in Zeebrugge ... De verloedering gaat verder, er is geen handel, en dus ook geen aantrekkingskracht.

Beste mensen, **euforie is hier dan ook helemaal niet op zijn plaats**. De financiële toekomst is onzeker en moeilijk. Er wachten ons financieel moeilijke

tijden. We moeten er als stadsbestuur over waken om de financiën in evenwicht te houden. Er komen heel wat uitdagingen op ons af. (stijgende politieuitgaven, stijgende pensioenkosten overheids personeel, stijgende rentelasten, inkanteling van het OCMW in het stadsbestuur, vergrijzing, belangrijke investeringen) **Financiële waakzaamheid** is en blijft geboden, een bekommernis reeds meermaals door onze fractie naar voor gebracht. Waar kan, moeten we op zoek naar **kostenbesparende maatregelen**. In onze stad is dit zeker en vast mogelijk We hebben dit al meermaals aan den lijve mogen ervaren. We denken bij wijze van voorbeeld aan :

- Het aanbesteden van de **verzekeringsportefeuille** – premieomzet van bijna 2 miljoen € Is al jaren niet meer gebeurd ... Wat houdt ons tegen ? Niet te begrijpen.
- Meer gebruik maken, indien mogelijk, van **raamcontracten** Vlaamse overheid.(telefonie, energie via Vlaams Energiebedrijf)
- **Efficiëntiemaatregelen** inzake interne organisatie waar mogelijk : optimaal gebruik maken van de nieuwe verhouding **stad – OCMW**.
- Alle uitbetalingen van lonen en vergoedingen, in brede zin, laten gebeuren via de **dienst Personeel en Organisatie**, en niet meer via Sodibrug en/of andere weinig transparante stedelijke vzw's of verenigingen Een kat vindt er zijn jongen niet in terug ! Zo kan de sociale en fiscale wetgeving toegepast worden, zoals het wettelijk hoort, en maken we komaf met mis gegroeide toestanden. O.i. kunnen vele 'stadsverenigingen' (met hun kosten) geïntegreerd worden in het stadsbestuur ... dit zal de transparantie ten goede komen.

Tot slot merken we ook op dat de voorzieningen voor **lopende geschillen** in onze stad in 2016 serieus oplopen van 417.000 € tot 1.455.000 €, **een stijging met meer dan 1 miljoen €**. (= x 3,5) Verontrustend, noemen we zoiets ... In een aantal dossiers zit de stad duidelijk op glad ijs ... We hopen dat deze geschillen snel van de baan zijn, en vooral dat deze in de toekomst vermeden kunnen worden. (detail : blz. 78 van de jaarrekening 2016) Een tweede Decaux-bushokjesverhaal, waarbij de stad > 700.000 € verloor in 2013, kunnen we missen als kiespijn ...

Samenvattend pleiten we vanuit N-VA voor een **efficiënt, zuinig en klantvriendelijk beleid**, in het belang van onze inwoners. Laten we samen werk

maken in het behalen van een mooi exploitatieresultaat, zodat we ons financieel draagvlak verder versterken, minder leningen moeten torsen en er ruimte komt voor noodzakelijke investeringen. Aan dit verhaal wensen we vanuit N-VA graag constructief mee te werken.

Ik dank u voor uw aandacht !

Geert Van Tieghem

N-VA-gemeenteraadslid

Tuinstraat 10

8310 Assebroek