

Na de brand bij n.v. Deco

Interpellatie op de gemeenteraadszitting van 31 januari 2017

Mijnheer de voorzitter, geacht College, beste collega's,

Op 11 augustus 2016 woedde een felle brand, waarbij zich ook ontploffingen hebben voorgedaan, bij n.v. Deco. De vuurhaard ontwikkelde een grote zwarte rook die van kilometers ver waar te nemen was.

Uit jullie antwoord van 13 oktober 2016 op mijn schriftelijke vraag van 25 augustus 2016 blijkt dat er asbest werd aangetroffen. Maar er ontbrak een bijlage (?). Deze kreeg ik pas in mijn bezit naar aanleiding van mijn nieuwe schriftelijke vraag die ik stelde op 21 november 2016, namelijk op 23 december 2016. Met verbijstering las ik dat het bedrijf zonder milieuvergunning in exploitatie was (alhoewel er wordt vanuit gegaan dat het bedrijf wel over een milieuvergunning klasse 2 diende te beschikken). Op het moment van de brand zou - volgens jullie informatie - het bedrijf ook over geen asbestinventaris beschikken.

Dit is een ernstige nalatigheid van de milieudienst en van de bevoegde schepen. Mevrouw de schepen: hier hebt u gefaald... u hebt uw werk niet gedaan. Hiervoor draag jij de politieke verantwoordelijkheid!

Onmiddellijk na de brand, en nog dezelfde dag, werd door een erkend asbestlabo in de onmiddellijke omgeving van het afgebrande bedrijf op zes plaatsen controlemetingen verricht. *In omstandigheden die de meting ernstig beïnvloedden, namelijk hevige regen*, werd op drie plaatsen witte asbest (chrysotiel) aangetroffen. Bij droog weder waren de resultaten zeker nog slechter.

Het klopt dat de stedelijke diensten niet bevoegd zijn om toezicht te houden over het welzijn van de werknemers op de werkvloer (K.B. van 13 maart 1998). Maar als toezichthoudende overheid is de stad wel verantwoordelijk voor de gezondheid en de veiligheid van haar inwoners, de werknemers en occasionele bezoekers. Gezien de medische gevolgen, zoals o.a. asbestose, zich lang na de

blootstelling kan manifesteren (zelfs na dertig jaar) moeten bovendien bij blootstelling aan asbest heel wat maatregelen getroffen worden.

Om die reden stelde ik op 21 november 2016 nog enkele bijkomende vragen in verband met de vervuiling waarop ik geen antwoord kreeg. Ik stel ze dus opnieuw:

1. Werde melding gedaan van de blootstelling aan de toezichthoudende ambtenaar en aan de preventieadviseur-geneesheer?
2. Werde een register van blootgestelde werknemers opgesteld?
3. Werde een gezondheidstoezicht uitgevoerd op de blootgestelde werknemers? Niet alleen op de werknemers van n.v. Deco maar ook op de werknemers van de bedrijven waar door veegmonsters chrysotiel werd aangetroffen?
4. Werden de bedrijven in de omtrek waar asbestpartikels werden gevonden op de hoogte gebracht van de laboresultaten?
5. Werden ze eveneens op de hoogte gebracht van te nemen maatregelen voor hun werknemers?

Ik til ook heel zwaar aan het ontbreken van de milieuvergunning. Daarom nog twee bijkomende vragen:

1. Hoe is het mogelijk dat het bedrijf niet in het bezit was van de milieuvergunning? Welke gevolgen heeft dit?

Is het niet aangewezen dat de brandweer - in samenwerking met de stedelijke milieudienst - in de toekomst naast de controle van de brandbeveiliging ook nagaat of de bedrijven over een milieuvergunning en een asbestinventaris beschikken? Kortom, dat alle nodige vergunningen aanwezig zijn en voldoen aan de wetgeving, alvorens toelating te geven hun activiteiten op te starten op ons grondgebied?

2. Zolang een vergunningsplichtig bedrijf geen milieuvergunning bezit kan haar bouwvergunning geschorst worden. Hoe kon dit bedrijf dan ooit bouwen of verbouwen? Door wie werd hen destijds die vergunning toegekend?

Dank voor het antwoord op al mijn vragen.

Hugo De Bondt

Gemeenteraadslid N-VA