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**Gemeenteraad Brugge dinsdag 29/11/2016**

**Meerjarenplan 2014 – 2019, budgetwijziging 2/2016 en budget anno 2017**

In de eerste plaats wensen wij vanuit N-VA de heer schepen Laloo, de financieel beheerder mevr. Cathy Brouckaert en haar volledige financiële team van de stad te **danken** voor de opmaak van de diverse financiële documenten, volgens de nieuwe en complexe spelregels van de Beleids- en Beheerscyclus. Dit is geen sinecure en geen eenvoudige klus, dat zal eenieder die de moeite deed om deze lijvige rapporten door te nemen wel beamen. Feit is wel dat zowel begroting van stad, OCMW als politie nu samen op de agenda komen (samen met andere punten) en we – zeker vanuit de oppositie --in realiteit zeer **weinig** (m.i. te weinig) **tijd** hebben om al deze belangrijke stukken grondig door te nemen. Vanuit de oppositie is het sowieso al niet gemakkelijk om het beleid van de stad te volgen …. Wat meer tijd zou welkom zijn.

Sedert 1/1/2014 kennen we in onze stad de zgn. **beleids- en beheerscyclus** (BBC), een gloednieuw systeem voor de planning, budgetopmaak, boekhouding, beleidsvoering en rapportering. Het beleidsmatige en het financiële luik vormen vanaf 2014 – ook in Brugge – één geheel. De nadruk ligt in de BBC op de beleidsevaluatie in vgl. met het meerjarenplan 2014-2019. Iedere stad of gemeente moet immers kunnen aantonen dat ze **financieel gezond** is en blijft.

Vandaag liggen de 6de herziening van het Meerjarenplan, de tweede budgetwijziging 2016 en het budget 2017 op tafel. Het gaat in deze dus steeds om **budgetcijfers**, niet om rekeningcijfers …. Daar deze 3 onderwerpen onlosmakelijk met elkaar verweven zijn, behandelen we deze in 1 geheel.

Wat leren we uit de **aanpassingen aan de budgetcijfers** voor de volgende jaren? De positieve trend, ingezet in 2014, met vervolg in 2015, wordt doorgezet in 2016 en in de volgende jaren, maar toch iets minder rooskleurig dan initieel gepland. We zijn dus enigszins ‘blij’ met deze trend, om een gekende boutade te citeren in deze raad … In vergelijking met de jaren 2012 en 2013, waar we met een negatief exploitatieresultaat werden geconfronteerd (uitgaven > ontvangsten), kunnen we toch wel echt spreken van een Copernicaanse wending. De stad Brugge heeft meer oog voor een gezonde, financiële situatie. Is dit de verdienste van de stad, kunnen we ons dan afvragen … ? Ja en neen, want de ommekeer -- die nota bene absoluut noodzakelijk was -- heeft vooral te maken met **het moeten voldoen aan de wettelijke, strenge bepalingen van de Beleids- en Beheerscyclus**, ingevoerd sedert 2014 !

Nu, al deze cijfers vergen natuurlijk een grondige analyse en moeten dus in een juiste context geplaatst worden. Bij deze onze bedenkingen/opmerkingen, vooral vanuit financieel oogpunt (de inhoudelijke bespreking komt straks aan bod, bij het overlopen van de prioritaire doelstellingen, we focussen dus nu hoofdzakelijk op het financiële aspect) :

**Exploitatieresultaat (ontvangsten min uitgaven)**

Het streven naar een **positief exploitatieresultaat** is een must van elk bestuur, zo niet noteren we een negatieve autofinancieringsmarge (= ontvangsten min uitgaven min leninglasten - dit geeft aan of een bestuur structureel in staat is de gevolgen van de aangegane leningen te dragen). De autofinancieringsmarge moet **positief** zijn op het einde van de legislatuur …. (spelregels BBC) Immers, de leninglasten moeten betaald kunnen worden en nieuwe investeringen zijn pas dan mogelijk ...

In 2016 merken we nog een toename van het **exploitatieresultaat** met 1 miljoen € en klokken af op + **16 miljoen €**. In 2015 noteerden we nog een positief exploitatieresultaat van 33 miljoen €, meer dan het dubbele ! Vanaf 2017 merken we echter een duidelijke daling van het gebudgetteerde exploitatieresultaat … In 2017 : 3 miljoen € lager, in 2018 7 miljoen € lager en in 2019 9 miljoen € lager … Onze **exploitatieontvangsten** worden neerwaarts bijgesteld, waar onze gebudgetteerde uitgaven min of meer stabiel blijven … Maar onze uitgaven in 2016 zouden wel 16 miljoen € hoger liggen dan in 2015. (+ 7,3 % - van 214,8 miljoen € naar 230,6 miljoen €) Hopelijk kunnen we deze forse stijging nog wat terugdringen. (NB : in 2015 is dat gelukt !) Wat de ontvangsten betreft, is er zeer GOED nieuws vorige week vanuit de Vlaamse regering, waarbij beslist werd dat de bijdrage vanuit het Gemeentefonds aan de Brugse stadskas gevrijwaard wordt en NIET gedeeld moet worden met de stad Leuven. Er hing immers een financieel zwaard van Damocles boven de Brugse stadskas van om en bij de 17 miljoen € per jaar. Hoe dan ook, **financiële waakzaamheid** zal geboden zijn en blijven. We hopen/denken dat het stadsbestuur vanuit zijn “**financiële cockpit**”, opgericht op vraag en onder impuls van onze fractie, thans veel beter in staat is **om alle uitgaven en ontvangsten maandelijks** op te volgen, op basis van historische ervaringscijfers …. We zijn nu in staat – nemen we aan -- om het financiële beleid proactief bij te sturen. We herinneren ons nog allen het recente verleden, waarbij aan ontvangstenzijde realisatiepercentages genoteerd werden van amper 94 of 95 % … Ik denk dat we ons dit actueel niet meer kunnen permitteren en ben ervan overtuigd dat het bestuur daar ook de nodige lessen heeft uit getrokken.

Het is o.i. van zeer groot belang dat de stad blijvend op zoek gaat naar alle mogelijke **efficiëntiewinsten**. Ik denk dus b.v. aan een kritische screening van alle uitgaven van het bestuur. Bepaalde werkingsuitgaven moeten geëvalueerd worden, zodat er nagegaan wordt of er geen ruimte is voor verbetering en besparing. (b.v. de verzekeringsportefeuille, de nutsvoorzieningen, bepaalde raamcontracten, ….) Ik vraag mij af of deze oefeningen wel frequent gebeuren. In het kader ook van de komende inkanteling in 2019 van het OCMW in de stad, is een nauwere samenwerking tussen stad en OCMW noodzakelijk.

Bij **exploitatieuitgaven** van de stad merken we op – ondanks de toch wel belangrijke daling van het aantal voltijds equivalenten personeel – er toch een stijging is van de **loonkost**. Het **personeelsbestand** van 2015 (1350 FTE) daalt tot 1213 eenheden in 2019, **een daling met > 10 %**, en toch stijgen de kosten … Opmerkelijk, maar bij ongewijzigd beleid, was de jaarlijkse loonkost per jaar minstens 10 miljoen € hoger geweest, ondanks de daling met 3 % van de pensioenbijdragen voor het statutair personeel en de indexsprong in 2015 … Het voeren van een **performant en efficiënt personeelsbeleid** is dan ook van fundamenteel belang voor onze stad, in het belang van onze inwoners. Opvallend is wel dat het woord “**NENO”** (u weet wel, het noodzakelijke veranderingstraject : ‘naar een nieuwe organisatie’) in alle stukken niet meer voorkomt, alsook in de gemeenteraad niet meer aan bod kwam dit jaar …. Vandaar onze vraag aan het college, hoe gaat het met ons kindje NENO, nu toch al 3 jaar oud ?

**Investeringen**

Het jaar **2017** wordt – op basis van het meerjarenplan -- in Brugge hét **investeringsjaar** bij uitstek … ! We voorzien voor 73 miljoen € (record) aan investeringen en dan ook voor max. 47 miljoen € aan nieuwe leningen …. Positief is wel dat het stadsbestuur in de voorbije 3 jaren relatief zuinig omsprong met leningen, en dus maar leende als het ook echt noodzakelijk was … Dat had natuurlijk wel een reden ! In 2016 werden er voor 28 miljoen € (= de helft van de voorziene) investeringskredieten van 2015 doorgeschoven. Dat zal ook in 2016 het geval zijn … Dit duidt er wel op dat er veel investeringen wel gepland waren in 2015/2016, maar nog niet of niet volledig werden uitgevoerd … Dit is een sprekend bewijs van veel **stilstand** in talrijke dossiers, net zoals het autoverkeer in onze stad trouwens …. Het **mobiliteitsplan** moet aangepast worden, net als het **parkeerbeleidsplan** dat vanaf medio februari 2017 van kracht zal gaan en dat vooral de vele duizenden werkende mensen in de binnenstad financieel zal straffen … ! (5 € per werkdag) Dit staat trouwens haaks op actiepunt 4 van de 1ste prioritaire doelstelling : “Lokale taksen zijn werknemers- en ondernemersvriendelijk” …. Dit parkeerplan dreigt bovendien banen in de binnenstad te doen verdwijnen. We hopen op een aanpassing voor de vele duizenden mensen die in onze stad werken …

**Stadsschuld**

Gelet op de grote investeringen , zal de stadsschuld stijgen van 81 miljoen € (2016) naar 132 miljoen € (2019). Gelet op de inkanteling van het OCMW in de stad komt daar ook nog de stijgende schuld van het OCMW erbij, geraamd op 81 miljoen € in 2019. In 2018 wenst de stad dan de kers op de electorale taart te zetten met zware investeringsuitgaven voor de heraanleg van ’t Zand, de Xaverianensite, het Studentenhuis, de nieuwe Beurshal en de Triënnale. Onze bestemde gelden worden nu pas echt aangesproken ! Je moet al ziende blind zijn om niet te merken dat we dan in verkiezingsmodus zitten … Wat de nieuwe **Beurshal** betreft, kunnen we niet naast de hoge voorziene kostprijs van 40 miljoen € kijken, vergelijkbaar met deze van het Concertgebouw. De opbrengst uit de verblijfsbelasting (3,8 miljoen €) jaarlijks opzij zetten in bestemde gelden, zal o.i. niet voldoende zijn …

Wat het **‘Huis van de Bruggeling’** betreft, weet u dat we ook financieel niet gelukkig zijn met dit verhaal. Uiteraard zijn wij ook voor een centralisatie van diensten, gelet op een betere en efficiëntere werking voor onze burgers, o.i. bij voorkeur in het hart van onze stad, maar de prijs die u als stadsbestuur betaalt is o.i. veel te hoog en **geen** voorbeeld van goede huisvaderpolitiek. Met de verwachte opbrengst van de verkoop van 4 stadseigendommen (2,2 miljoen €) kunnen we amper 3 jaar (van de 20 jaar) huur betalen … Dit is absoluut geen langetermijnvisie !

Trouwens, wat de **verkoop van eigendommen** betreft, plant de stad voor **18** **miljoen €** inkomsten in 2017. **Ongezien in deze stad** …. ! Dit is meer dan de som van alle verkopen tijdens de volledige vorige legislatuur 2007-2012 (10 miljoen €). Deze verkopen smukken natuurlijk ‘**eenmalig’** ook de begroting op … want deze hebben een onmiddellijke impact op het resultaat op kasbasis, dat jaarlijks positief moet zijn. Schrapt u deze verkopen van 18 miljoen €, dan hebben we in 2017 een **negatief** resultaat op kasbasis van 10 miljoen €, wat wettelijk niet kan … Stad rekent dus steevast op deze eenmalige inkomsten ! Iedereen weet dat de verkoop van je eigen vastgoed op termijn een lapmiddel is om tijdelijk de geldkas te vullen. Een huis kunt je immers geen twee keer verkopen …

**Autofinancieringsmarge**

De autofinancieringsmarge geeft aan of een bestuur structureel in staat is de gevolgen van de aangegane leningen te dragen en hoeveel nieuwe investeringen of bijkomende leninglasten mogelijk zijn.

De gebudgetteerde autofinancieringsmarge gaat er vanaf 2017 ieder jaar fors op achteruit … Logisch, want ons exploitatieresultaat daalt en onze leninglasten stijgen fors en bereiken in 2019 trouwens het hoogste niveau van deze (lees : volgende) legislatuur … 13,25 miljoen €. En dan is er natuurlijk nog geen rekening gehouden met de 2 door de stad recent afgesloten **bulletleningen** (leningen waarbij het volledige kapitaal pas op de eindvervaldag moet terugbetaald worden … nu wordt enkel een kleine intrest betaald). Deze speciale vorm van lening heeft NU zo goed als geen impact op de leninglasten. In realiteit is het dus een truc om de autofinancieringsmarge ‘ongezien’ op te krikken en de toekomst te hypothekeren … Ook het **OCMW** Brugge heeft deze truc opgemerkt en toegepast door in september 2015 een lening op 5 jaar van 10 miljoen € af te sluiten met een zeer lage rentevoet … Voor alle duidelijkheid, vanuit N-VA zijn wij ook pro alle toekomstige en noodzakelijke investeringen bij het OCMW, maar we moeten hierbij ook steeds (meer) oog hebben op de financiële impact ervan. In die zin wensen we op te merken dat de autofinancieringsmarge bij het OCMW sedert 2016 0 € bedraagt … (de wetgever legt op dat deze jaarlijks minstens 0 € moet zijn – lager kunnen we dus meer) Maar door het afsluiten van dergelijke bulletleningen staat deze virtueel dus 2 miljoen € in het rood, wat volgens de spelregels van de BBC niet kan … Zo wordt het controlemechanisme, de evenwichtsvoorwaarde – een positieve autofinancieringsmarge – omzeild. We merken ook geen ‘bestemde gelden voor andere verrichtingen’ op(of de creatie van een amortisatiefonds zoals bij de stad) in de begroting van het OCMW … Hoe wordt de terugbetaling van deze som dan ingedekt, vragen we ons af … ? We vrezen helemaal niet … Bovendien zal de houthak ieder jaar .. en de geplande **super** **houthak** in 2018 (bossen in Wallonië) …. super moeten meevallen, wil men de vooropgestelde begrotingscijfers halen.

**Dergelijke bulletleningen zijn gevaarlijk** : het vergroot het renterisico, het terugbetalingsrisico en het herfinancieringsrisico en **verlegt de afbetalingslast naar** **de volgende legislaturen**. Vanuit N-VA zijn we dan ook zeer **bekommerd** over deze evolutie … Klaarblijkelijk houdt het stadsbestuur al rekening met een mogelijke wissel van de macht …

 **Besluit**

We hopen dat de stad de rekeningcijfers van 2015 kan doortrekken in 2016 door het voeren van een **efficiënt, zuinig en klantvriendelijk beleid**. De stad Brugge staat immers voor belangrijke financiële uitdagingen en risico’s ( o.a. belangrijke investeringen, besparingen hogere overheden, stijgende pensioenlasten statutair personeel, vergrijzing van onze bevolking, hogere leninglasten, afsluiten van bulletleningen, … ) **Financiële waakzaamheid** is dus absoluut geboden.

We moeten blijven inzetten op het behalen van een **mooi exploitatieresultaat**, zodat we ons financieel draagvlak versterken, minder moeten lenen en er meer ruimte komt voor noodzakelijke investeringen. En vanuit N-VA **werken we graag** **constructief** mee aan een **gezond financieel beleid** voor onze scone stad !

Ik dank u voor uw aandacht.

**Geert Van Tieghem**

**N-VA-gemeenteraadslid**

Tel 0474/96.97.34